6
Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**:
Ik stel voor, dinsdag a.s. ook te stemmen over de brief van de vaste commissie voor Europese Zaken inzake het plaatsen van een parlementair behandelvoorbehoud bij het EU-voorstel: Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van voorschriften inzake het op de markt aanbieden van bemestingsproducten met CE-markering en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 1069/2009 en (EG) nr. 1107/2009 COM (2016) 157 (34467, nr. 1).

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 6 juni 2016 van 11.30 uur tot 16.00 uur van de vaste commissie voor Koninkrijksrelaties over de evaluatie van de uitwerking van de nieuwe staatkundige structuur inzake Bonaire, Sint Eustatius en Saba (34300-IV, nr. 23);
- maandag 13 juni 2016 van 11.00 uur tot 14.30 uur van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie over het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties in verband met de implementatie van Richtlijn 2014/26/EU van het Europees parlement en de Raad betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de multiterritoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken voor het online gebruik ervan op de interne markt (Implementatiewet richtlijn collectief beheer) (34243) en over het wetsvoorstel Wijziging van de Faillissementswet in verband met de aanwijzing door de rechtbank van een beoogd curator ter bevordering van de afwikkeling van een eventueel faillissement en vergroting van de kansen op voorzetting van een onderneming of van een doorstart van rendabele bedrijfsonderdelen (Wet continuïteit ondernemingen I) (34218).

Op verzoek van het lid Geurts stel ik voor, zijn motie 34300-J, nr. 8 opnieuw aan te houden.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan mevrouw Keijzer namens het CDA.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Uit een bericht in verschillende media blijkt dat bijna alle mensen die bij de gemeente aankloppen voor ondersteuning thuis inderdaad niet in staat zijn om de problemen zelf op te lossen. Daarbij komt dat vier van de tien zorgaanvragers niet kunnen terugvallen op familie, vrienden en kennissen. Dat blijkt uit een overallrapportage over het sociaal domein van het Sociaal en Cultureel Planbureau. Dit is de dagelijkse werkelijkheid van heel veel mensen die afhankelijk zijn van zorg. Het gaat niet goed op dat vlak. Daarom sta ik hier om een debat aan te vragen over dit belangrijke onderwerp.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Een week of zes geleden heeft volgens mij de VVD ook een debat aangevraagd over zorgelijke berichten over de Wmo, de gemeentelijke zorgtaken. Ik stel voor om dit onderwerp daaraan toe te voegen. Dan wordt het debat namelijk wat "voller". Voordat het debat gepland wordt, zou ik graag van het ministerie horen op welke rapporten gebaseerd is dat mensen krachtig genoeg waren om uit te gaan van die participatiesamenleving en het feit dat de bezuiniging door onze samenleving zou kunnen worden gedragen. Die rapporten zouden er toch moeten zijn?

De **voorzitter**:
Dus u geeft voorlopig geen steun aan een apart debat. Er is een debat …

Mevrouw **Leijten** (SP):
Mijn suggestie en wens is de onderwerpen samen te voegen. Mocht die suggestie niet worden overgenomen, dan steun ik de aanvraag voor het debat.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Volgens mij is het goed dat wij hierover spreken. Ik sluit mij echter aan bij de vorige spreekster die voorstelt om het onderwerp te voegen bij het debat dat door de heer Potters is aangevraagd. Dan krijgen we volgens mij een mooi rond debat over de Wmo; de noodzaak om maatwerk te leveren zodat de mensen goed geholpen kunnen worden. Ik zou graag zien dat het kabinet op dit rapport ook een reactie geeft.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Het debat is ook namens D66 aangevraagd. Ik vind de suggestie om na te gaan of we de zaken kunnen samenvoegen een goede. Mocht dit niet gebeuren, dan geef ik steun aan het verzoek om een debat. Het lijkt mij wel goed om een reactie van de staatssecretaris te krijgen op dat rapport. In het rapport staat dat mensen grenzen hebben wat de participatie betreft, wat logisch is. De vraag is echter of deze mensen de zorg krijgen die ze nodig hebben of dat ze die niet krijgen. Dat vind ik een heel essentiële vraag. Graag wil ik het antwoord van de staatssecretaris daarop horen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie steunt het debat maar vindt het ook wel een goede suggestie om de debatten samen te voegen, wat ook mijn voorkeur zou hebben. Ik steun ook het verzoek om een kabinetsreactie op het rapport en de opmerkingen die door de vorige sprekers hierover zijn gemaakt.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik vind het ook een goed idee om deze twee debatten samen te voegen. Ook op de suggestie van mevrouw Leijten om het idee te onderbouwen dat de zelfredzaamheid binnen de strakke financiële kaders die het kabinet zichzelf gesteld heeft, mogelijk is, zou ik graag een reactie van het kabinet krijgen.

De heer **Potters** (VVD):
Ik vind het prima om het samen te voegen met het debat over maatwerk in de zorg, dat ik al een tijd geleden heb aangevraagd. Dan mag wat mij betreft de spreektijd ook wel wat uitgebreid worden. Op die manier hebben we een wat breder, rond debat, zoals dat heet. Voorafgaand daaraan kunnen we dan wellicht de reactie van het kabinet tegemoetzien.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ruime steun, lijkt mij, voor het samenvoegen.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ik steun het verzoek van mevrouw Keijzer. Ik wil ook wel het verzoek tot het samenvoegen steunen, maar dan vraag ik wel om meer spreektijd. Het is namelijk nogal een rapport. Als we het hadden gehad voordat we die wetten gingen behandelen, dan had de Kamer de wetten er eigenlijk niet meer doorheen kunnen rammen. Het is dus best belangrijk.

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer, er is een grote meerderheid om uw debatverzoek te betrekken bij het debat dat eerder door de heer Potters is aangevraagd en om een reactie te vragen op het rapport.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat lijkt mij een heel goede suggestie. We hebben overigens al even contact met elkaar gehad om een aantal andere debatten die op de lijst staan, er ook aan toe te voegen. Dan wordt het volgens mij echter wel erg druk. Als het eerder door de heer Potters aangevraagde debat over maatwerkvoorziening in de Wmo en mijn verzoek van zo-even bij elkaar gestopt kunnen worden om er vervolgens voor het zomerreces een mooi afgerond debat over te kunnen hebben, dan staat hier een tevreden mens wat betreft dit onderdeel.

De **voorzitter**:
Dat is fijn om te horen. De heer Potters, u hoeft niet meer?

De heer **Potters** (VVD):
Nee.

De **voorzitter**:
Nee, dat dacht ik al.

Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Verder is gevraagd om de spreektijd te verruimen. Ik stel voor om de spreektijd per fractie te bepalen op zes minuten in plaats van vier minuten.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik vind dit fantastisch, voorzitter. En als het dan ook nog voor het zomerreces kan, dan kan het helemaal niet meer op vandaag.

De **voorzitter**:
We gaan ons best doen.

Ik geef het woord aan mevrouw Lodders.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter. Iedere dag arriveren er in Nederland ruim 9 miljoen rozen uit Afrika en op bijzondere dagen, zoals Moederdag, loopt dat op naar 100 miljoen rozen. Mooie handel, maar deze handel heeft ook een keerzijde, want uit de berichtgeving rondom de uitzending van Zembla blijkt dat Nederlandse rozenkwekers massaal voor Afrika kiezen. Waarom doen ze dat? De regelgeving maakt het bijna onmogelijk om in Nederland nog rozen te kweken. Dat is de reden waarom ik een debat wil aanvragen met de staatssecretaris van Economische Zaken.

De **voorzitter**:
De inleiding hebt u nu al gegeven, dus neem ik aan dat de spreektijd straks minder kan worden.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun voor het debat, maar ik zou daar dan ook graag de minister voor Buitenlandse Handel bij aanwezig willen zien.

De heer **Graus** (PVV):
Steun voor het verzoek van mevrouw Lodders en ook voor dat van de heer Wassenberg. We moeten er overigens rekening mee houden dat het ook om klimatologische redenen gaat. Dat wil ik hier wel even gezegd hebben.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik vind het toch wel bijzonder te constateren dat de VVD geen debat over het visumvrij uitreizen van Turken wil, maar wel over het uitreizen van rozentelers. We steunen overigens dit debat, waarbij het mij goed lijkt te horen hoe de VVD dit probleem in het VVD-kabinet denkt op te lossen.

Mevrouw **Leijten** (SP):
De SP steunt het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun voor het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Steun.

De heer **Van Laar** (PvdA):
Geen steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid voor het verzoek van mevrouw Lodders. We zullen het debat op de lijst zetten.

Ik geef het woord aan mevrouw Leijten namens de SP.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. De woordvoerders over de gemeentelijke zorg en de Wmo wisten al langer dat die er aan zat te komen: de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep over de vraag of de huishoudelijke verzorging nu wel of niet binnen de kaders van de Wmo valt. Het is nu tot aan de hoogste rechter uitgevochten. Die uitspraak ligt er. Die is openbaar. We hebben morgen een debat dat daar heel erg aan raakt. Het zou gek zijn om die uitspraak niet bij dat debat te betrekken. Daarom wil ik het voorstel doen om die uitspraak morgen ook te agenderen. Ik doe voorts het verzoek aan u om te kijken of een extra minuut spreektijd mogelijk is, zodat we het goed kunnen behandelen. Dat is mijn verzoek.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Het is een uitspraak die bij heel veel mensen opluchting heeft gegeven, maar ook wel een beetje verdriet omdat zij hun huishoudelijke hulp kwijtgeraakt zijn. Dat wordt nu rechtgetrokken. Ik steun het verzoek, maar ik heb nog wel een aanvullende vraag. Het debat over TSN dat morgen plaatsvindt, is gepland om 12.00 uur. Kan de regering voor morgen 11.00 uur een eerste reactie geven op deze uitspraak en aangeven wat de staatssecretaris nu gaat doen? Wat mij betreft, is hij degene die hiervoor verantwoordelijk is.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Steun voor het verzoek van mevrouw Leijten. Ik vind het heel logisch. Ik steun ook de vraag van mevrouw Keijzer om een brief van de staatssecretaris, waarin wordt aangegeven hoe hij zal reageren op de uitspraak van de hoogste rechter in Nederland.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Ik steun het verzoek, inclusief de vraag om een minuut extra spreektijd. Dat zou ik zeer op prijs stellen. Ik steun ook het verzoek van mevrouw Keijzer.

De heer **Krol** (50PLUS):
Steun aan alle dames die tot nu toe aan het woord zijn geweest.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Ook ik steun alle verzoeken. Er zit mij nog wel een graatje dwars. Ik hoop dat de staatssecretaris gewoon uitlegt wat de materiële gevolgen van deze uitspraak zijn. Hij heeft ook geregeld dat er in de nieuwe Wmo een eigen bijdrage van 100% zit. Laten we wel wezen: dat is ook afschaffen! Ik wil dus wel graag weten wat hij in materiële zin gaat doen met de uitkomsten van deze uitspraak.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik vind dat een heel goede aanvulling, die ik ook kan steunen. Natuurlijk steun ik ook de verzoeken van mevrouw Leijten. Ik weet niet wat er na het debat over TSN nog op de agenda staat, maar het zou wel goed zijn als we iets meer tijd hebben.

De heer **Otwin van Dijk** (PvdA):
Het debat van morgen gaat over het faillissement van TSN. Toch kan ik me wel voorstellen dat de uitspraak van vandaag, die zo vers is, daar op zijn minst ook ter sprake komt. Laten we die uitspraak er dan ook maar officieel aan toevoegen. Ik kan me ook voorstellen dat het wel handig is dat we daaraan voorafgaand een reactie van de staatssecretaris krijgen. Dat hoeft volgens mij ook niet zo ingewikkeld te zijn. Hij heeft immers al eerder aangegeven dat, wat hem betreft, de uitspraak die de Centrale Raad van Beroep vandaag heeft gedaan, ook de uitspraak zou moeten zijn. Ik wil graag van de staatssecretaris horen wat de consequenties van deze uitspraak zijn. Uiteindelijk gebeurt wat wij eigenlijk met elkaar ook willen: dat mensen gewoon de hulp krijgen die ze nodig hebben.

De heer **Potters** (VVD):
Volgens mij hebben wij het debat over TSN aangevraagd, omdat wij echt wilden weten wat daar verkeerd is gegaan en hoe we daar in de Kamer van kunnen leren. Ik denk dat het wel belangrijk is dat we die kern van het debat overeind houden. Het is wel begrijpelijk dat de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep hierbij betrokken wordt. In die zin snap ik dat verzoek wel.

De **voorzitter**:
Mevrouw Leijten, u hebt grote steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Volgens mij moet het mogelijk zijn om dat briefje met een reactie op de uitspraak bijtijds te sturen. Iedereen verwachtte deze uitspraak en het ministerie heeft zich daar ongetwijfeld ook op voorbereid. Het lijkt mij goed als de reactie zo ruim mogelijk voor het debat naar de Kamer komt. Ik hoor dan graag van u of er ruimte is voor wat meer spreektijd.

De **voorzitter**:
Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.